

17.3.2026

PIRKANMAAN HYVINVOINTIALUEEN ALUEHALLITUS

kirjaamo@pirha.fi

OIKAISUVAATIMUS VIRKASUHTEEN IRTISANOMISPÄÄTÖKSESTÄ 34834/2025

on työskennellyt erikoislääkärinä syövänhoidossa Pirkanmaan hyvinvointialueella. Sitä ennen hän on työskennellyt Taysin syövänhoidon vastuualueella ja erikoislääkärinä

virkasuhde on irtisanottu 4.3.2026. Hänet on kutsuttu 9.2.2026 kuulemistilaisuuteen, joka on järjestetty 16.2.2026 ja 4.3.2026.

Irtisanomisessa on vedottu annettuun varoitukseen, annettuun suulliseen huomautukseen ja annettuun varoitukseen.

Irtisanomispäätöksen mukaan on rikkonut olennaisia erikoislääkärin tietosuojavelvoitteita tulostamalla salassa pidettäviä potilastietoja sisältäviä asiakirjoja sekä säilyttämällä tulosteita huolimattomasti vastoin lakisääteisiä tietosuojavelvoitteita sekä työnantajan tietosuojaa koskevia käytäntöjä ja ohjeistuksia.

vaatii, että virkasuhteen irtisanomispäätös kumotaan. Perusteena on se, että irtisanomispäätös on kunnallisen viranhaltijalain vastainen jäljempänä esitetyin perustein.

Taustasta

on kokenut esimiehensä toiminnan kiusaamisena. Hänen toimintaansa ja tekojaan on toistuvasti tulkittu väärin, vaikka hän on selittänyt niitä työnantajalle. on ilmoittanut useaan otteeseen työnantajalle kokemastaan kiusaamisesta, mutta se ei ole loppunut. Lopulta on ilmoittanut asiasta aluehallintovirastoon

Työnantaja on kieltäytynyt keskustelemasta rakentavassa hengessä [REDACTED]

Tuen sijaan hänelle on annettu kirjallisia varoituksia ja huomautuksia toiminnasta [REDACTED]

Työnantaja on määrännyt [REDACTED] kuulemisiin ja antanut rangaistuksia asioissa, joista muille kollegoille ei ole aiheutunut vastaavia seurauksia, vaikka laki velvoittaa työnantajaa kohtelemaan viranhaltijoita tasapuolisesti. Näitä ovat olleet esim. rästissä olevat potilaskertomuskirjaukset, lomahakemukset tai osa-aikaisuushakemukset, potilastietoja sisältävien tulosteiden säilyttäminen rästitöiden tekoa varten tai muistiinpanojen kerääminen opettavaisista potilastapauksista, em. tulosteiden tai muiden tunnistetietoja sisältävien materiaalien unohtaminen työpisteeseen, potilastietojen avaaminen tietokoneella, vaikka potilaaseen ei ole hoitosuhdetta.

[REDACTED] on varoituksen jälkeen siirretty rangaistuksena pois entisestä työtehtävästään erityisosaamisalueeltaan [REDACTED] minkä [REDACTED] on kokenut nöyryyttävänä. [REDACTED] annettiin alun perin ymmärtää, että siirto olisi määräaikainen, mutta informointi oli epäselvää, mikä pahensi asiaan liittyvää ahdistusta. Työ [REDACTED] on ollut luonteeltaan erilaista ja rutiininomaisempaa.

[REDACTED] on halunnut työskennellä nimenomaan [REDACTED] ja hänen osaamisensa on sinne myös soveltunut. Hänellä on ollut [REDACTED] useita erityistehtäviä [REDACTED] Hän on halunnut laajentaa osaamistaan [REDACTED] on kokenut [REDACTED] työskentelyn eristämisenä, eikä ole halunnut laajentaa työtehtäviä tällä sektorilla.

[REDACTED] mikä on aiheuttanut huomattavaa taloudellista haittaa, työn yksipuolistumista ja työn merkityksellisyyden tunteen heikkenemistä.

[REDACTED] työssä kuormittumista on käsitelty työpaikalla [REDACTED] Tilaisuudessa työnantaja on todennut, että [REDACTED] ei ole ollut rästejä potilastekstien kirjaamisessa ja työ on toteutunut työaikana ja potilaspalaute on erinomaista.

Varoitus

on annettu varoitus ensimmäisen kerran. Varoituksen syynä on ollut kollegan väitetty epäasiallinen kohtelu. Lisäksi on väitetty käyneen systemaattisesti aiheutta toisen lääkärin potilaiden tiedoissa.

katsoo, että kyseinen varoitus on aiheeton. Työnantaja oli jo ennen kuulemista osoittanut vuosikaudet voimakasta ennakkoluuloa kohtaan. Prosessin aikana on käynyt ilmi, että työnantaja on pyrkinyt savustamaan ulos virastaan.

on varoitusta annettaessa kuulemisessa leimattu kiusaajaksi, vaikka hän oli aidosti yrittänyt edistää potilasturvallisuutta nostamalla esille vaaroja työtavoissa. Ei ole kiellettyä tehdä kollegasta ilmoitusta aluehallintovirastolle vaan joissakin tilanteissa viranhaltijan velvollisuuskin on puuttua epäkohtiin.

kiistää sen, että tietojen tarkastelu olisi ollut systemaattista, vaan kyseessä on ollut voimakkaaseen ylikuormitukseen ja siitä johtuvaan turhautuneisuuteen liittyvä spontaani yritys selvittää, miksi tiimin työntekijöiden listat eivät ole tasapainossa keskenään.

Kyseinen varoitus on annettu jo joten toteaa, ettei siihen voida enää virkasuhdetta irtisanottaessa maaliskuussa 2026 vedota.

Huomautus

on kutsuttu kuulemiseen sillä perusteella, että hän työnantajan mukaan oli pitänyt vapaista ja vuosilomia viemättä niitä järjestelmään. Työnantajan mukaan suunnitellut vapaat tulisi hakea järjestelmässä etukäteen, ja kyse on ollut ohjeiden vastaisesta toiminnasta ja laiminlyönneistä. Lisäksi työnantajan mukaan tietoturvakoulutuksen suorittaminen oli viivästynyt.

kanssa oli aiemmin sovittu erillinen päivä rästitöiden tekoa varten, mutta tarkkaa listaa siitä, mitä rästitöihin kuului, ei tehty. Tällainen

lista olisi ollut tarpeellinen. Kuulemisessa todettiin kuitenkin, että potilasmerkinnät ja HR-asiat olivat kunnossa.

on tilaisuudessa annettu suullinen huomautus, ei kirjallista varoitusta.

Työ on kiireistä, ja katsoo huomautuksenkin perusteettomaksi sillä perusteella, että muillakin on ollut rästitöitä ja samanlaisia unohduksia, eikä heitä ole niistä rangaistu.

Varoitus

Varoitusta koskevassa kuulemiskutsussa on todettu, että olisi kieltäytynyt erikoislääkärin virkatehtävistä (esim. koulutukset ja kokoukset). Kyse on ollut työtehtävien laajentamisesta on toivonut siirtoa takaisin ja on ollut halukas laajentamaan tehtäviä .

kiistää tämänkin varoituksen aiheellisuuden. Kysymys on ollut erimielisyydestä työtehtävissä. Taustalla oli ainoastaan neuvotteluja työnkuvan säätämisestä eikä mitään työmääräyksiä, joista olisi kieltäytynyt.

ei ole toivonut työnkuvan laajentamista koska on pelännyt, että se merkitsisi entistä lopullisempaa sitoutumista sen sijaan, että palaamista edes harkittaisi. Hän on katsonut työsken- telyn tukevan sekä , työssä pärjäämistään että ammatillista kehittymistään.

Lisäksi toteaa, että tämä varoitus ei ole perusteiltaan minkäänlaisessa asiallisessa yhteydessä ilmoitettuihin virkasuhteen irtisanomisperusteisiin, joten varoitukseen ei tästä näkökulmasta voi vedota.

Ajallisesti varoitus ajoittuu siten, että oli tehnyt juuri ilmoituksen epäasiallisesta kohtelusta sairaalan johtajalle. Varoitus näyttyy työnantajan vastatoimena tälle tehdyille ilmoitukselle ottaen huomioon, että sen taustalla oli tosiaan pelkkiä neuvotteluja työtehtävistä eikä mitään työmääräyksiä.

Irtisanomispäätös 4.3.2026

Virkasuhteen irtisanomispäätöksen mukaan viranhaltija on rikkonut olennaisia erikoislääkärin tietosuojavelvoitteita tulostamalla salassa pidettäviä potilastietoja sisältäviä asiakirjoja ja säilyttämällä tulosteita huolimattomasti.

Tältä osin toteaa, että taustalla on todella vanha tapaus.

[REDACTED] Kaikki dokumentit oli ollut tarkoitus hävittää, mutta ne olivat inhimillisen virheen vuoksi jääneet laatikkoon tavaroiden siirtämisen jälkeen. Niille papereille tai muille tavaroille, jotka häneltä jäi laatikkoon, ei tuolla hetkellä ollut muuta paikkaa, koska lääkäreille varattuja uusia lukollisia kaappeja ei ollut enää vapaana.

[REDACTED] löytynyt kansio on jäänyt [REDACTED] käsityksen mukaan myös kaappiin todennäköisesti vuonna [REDACTED] toteaa, että ei ole varmaa, että [REDACTED] olisi sen kyseiseen kaappiin laittanut. Kansion sisältöä oli tarkoitus kirjata opetuskäyttöä varten ja sen jälkeen hävittää paperit, mutta asiassa oli tapahtunut inhimillinen erehdys.

Kaikkiin näihin papereiden unohtamisiin on vaikuttanut se, ettei [REDACTED] ole ollut vakituista omaa työpistettä eikä lukollista kaappia, vaan hän on joutunut kuljettamaan tavaroitaan paikasta toiseen. Mitään tietoja ei ole tulostettu väärinkäyttötarkoituksessa.

Kunnallisen viranhaltijalain 35 §:n mukaan työnantaja ei saa irtisanoa virkasuhdetta viranhaltijasta johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole asiallinen ja painava. Tällaisena syynä voidaan pitää virkasuhteesta, laista tai määräyksistä johtuvien, virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden vakavaa rikkomista tai laiminlyöntiä sekä sellaisten viranhaltijan henkilöön liittyvien työntekoedellytysten olennaista muuttumista, joiden vuoksi viranhaltija ei enää kykene selviytymään tehtävistään. Syyn asiallisuutta ja painavuutta arvioitaessa on otettava huomioon työnantajan ja viranhaltijan olosuhteet kokonaisuudessaan.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Vielä säännöksessä edellytetään, että viranhaltijaa, joka on laiminlyönyt virkasuhteesta johtuvien velvollisuuksiensa täyttämisen tai rikkonut niitä, ei kuitenkaan saa irtisanoa ennen kuin hänelle on varoituksella annettu mahdollisuus korjata menettelynsä.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Ei ole lain näkökulmasta kohtuullista vedota irtisanomisperusteena näin vanhaan, vuosikausia sitten tapahtuneeseen inhimilliseen virheeseen, jossa on osasyynä ollut [REDACTED] ja toisena syynä työpaikan kiiretilanne. [REDACTED] menettely vuonna [REDACTED] on tapahtunut erilaisissa olosuhteissa ja erilaisen [REDACTED] vallitessa.

Tämän virheen ilmeneminen työnantajalle vuonna 2026 ei osoita, että [REDACTED] olisi rikkonut virkasuhteesta seuraavia velvollisuuksiaan vakavalla tavalla saatujen varoitusten ja suullisen huomautuksen jälkeen. Ajallisesti

[REDACTED]
[REDACTED]

tämä tilanne edeltää saatuja varoituksia. Aiemman virheen ilmeneminen ei siis toisin sanoen osoita mitään moitittavaa [REDACTED] menettelyssä vuonna 2026. Näin vanhaan virheeseen ei voida irtisanomisessa vedota.

Lain edellyttämää asiallista ja painavaa irtisanomisperustetta ei ole, ja irtisanominen näyttyy myös syrjintäkiellon vastaisena, koska irtisanomisperusteeseen johtaneeseen menettelyyn on ollut osasyynä [REDACTED]

Lisäksi ottaen huomioon se, että aiempi varoitus vuodelta [REDACTED] on annettu niin kauan aikaa sitten, ettei siihenkään voi vedota enää, [REDACTED] katsoo, että hänen kohdallaan on laiminlyöty lain edellyttämä varoituksen antaminen ennen irtisanomista, ja irtisanominen on silläkin perusteella laitton. Irtisanomispäätös tulee näin ollen kumota.

Lisäksi Pirkanmaan hyvinvointialueen tulee korvata [REDACTED] asianajokulut tästä oikaisuvaatimuksesta, yhteensä 2.100 euroa tässä vaiheessa.

[REDACTED]

Laati:

[REDACTED]
asianajaja

[REDACTED]
[REDACTED]